



ČESKÝ SVAZ OCHRÁNCŮ PŘÍRODY

Kancelář Ústřední výkonné rady

Michelská 5, 140 00 Praha 4

Člen IUCN | nositel ocenění OSN UNEP „Global 500“

Ministerstvu pro místní rozvoj
odboru územního plánování
Staroměstské náměstí 6
110 00 Praha 1

IDDS: 26iaava

k č. j.: MMR-25750/2026-81

V Praze dne 29. 5. 2026

Věci: 1. řízení o návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu
2. řízení o návrzích jednotlivých územních opatření k akceleračním oblastem
vymezeným v návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu

Podání:

připomínky

[a] k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu

[b] k Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. Územního rozvojového plánu na životní prostředí a

[c] k návrhům jednotlivých územních opatření vymezených v návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu

z hlediska ochrany krajinného rázu

Podání činí: **Český svaz ochránců přírody**, identifikační číslo: 00103764, se sídlem: Michelská 48/5,
Praha 4, PSČ: 140 00,

(dále též jen „*podatel*“)

zastoupený: RNDr. Liborem Ambrozkem, předsedou, a Ing. Karlem Křížem, výkonným
místopředsedou

Bez příloh

I.



ČESKÝ SVAZ OCHRÁNCŮ PŘÍRODY

Kancelář Ústřední výkonné rady
Michelská 5, 140 00 Praha 4

Člen IUCN | nositel ocenění OSN UNEP „Global 500“

Předmět připomínek

1. Podatel na základě § 97 ve spojitosti s § 111 odst. 5 stavebního zákona a na základě oznámení Ministerstva pro místní rozvoj ze dne 14.4.2026 č. j. MMR-25750/2026-81 tímto podává **připomínky**:

- a) k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu (dále též jen „návrh Změny č. 2 ÚRP“), který vymezuje „akcelerační oblasti celostátního významu pro rozvoj výroby energie z energie slunečního záření“ a „akcelerační oblasti celostátního významu pro rozvoj výroby energie z větrné energie“;
- b) k Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu na udržitelný rozvoj území, část 1 Vyhodnocení vlivů na životní prostředí, ASITIS,s.r.o., Brno, duben 2026, (dále též jen „Vyhodnocení SEA“); a
- c) k návrhům jednotlivých územních opatření vymezených v návrhu Změny č. 2 ÚRP;

a to

ve vztahu k akceleračním oblastem pro rozvoj výroby energie z **větrné energie (AOV)** a z hlediska ochrany krajinného rázu.

II.

Podatel připomínek

2. Podatel je spolkem, jehož účelem i posláním podle stanov je mj. „ochrana a obnova přírody, krajiny a životního prostředí“.
3. Podatel je spolkem s celostátní územní působností. Sdružuje více než 6 000 členů (fyzických osob) a více než 300 základních organizací (pobočných spolků) po celé České republice. Byl založen v roce 1979 a od té doby vyvíjí všestrannou odbornou i laickou činnost v ochraně přírody, krajiny a životního prostředí prakticky ve všech oblastech a formách.

Důkazní návrhy k bodům 2-3:

- zápis ve spolkovém rejstříku [dostupný na adrese: <https://or.justice.cz/ias/ui/rejstrik-firma.vysledky?subjektId=737609&typ=PLATNY&sp=H4sIAAAAAAAAAAAktWykvMTU0JSCwCUiWpRcVKVtHVStmplUpWQJmq1DIIHaWyxJzSVCD%252FSE9qcfbh%250D%250AvQrFZYIVCvnJGUWHF%252BYIH12vUHB05uG1RfklUq1sbUAHI%252FjNIEAAAA%253D%250D%250A> (cit. 20.5.2026)]



ČESKÝ SVAZ OCHRÁNCŮ PŘÍRODY

Kancelář Ústřední výkonné rady
Michelská 5, 140 00 Praha 4

Člen IUCN | nositel ocenění OSN UNEP „Global 500“

- internetové stránky Českého svazu ochránců přírody [dostupné na adrese: www.csop.cz, (cit. 15.5.2026)]

III.

Obsah připomínek

III.1.

Vymezení území dotčeného připomínkou

4. Připomínky se ve své obecné části vztahují ke **všem** územím, na kterých jsou v návrhu Změny č. 2 ÚRP vymezeny akcelerační oblasti pro rozvoj výroby energie z větrné energie (**AOV**). Ve své zvláštní části se pak vztahují k územím, na kterých jsou v uvedeném návrhu vymezeny následující akcelerační oblasti pro rozvoj výroby energie z větrné energie:
 - **AOV16 Trhový Štěpánov**
 - **AOV24 Lodhéřov**
 - **AOV25 Zahrádka**
 - **AOV45 Bušanovice**
 - **AOV56 Vrabčiny**
 - **AOV57 Bílá Skála**
 - **AOV69 Strážné**
 - **AOV70 Bohdalovice**
 - **AOV71 Hořice**
 - **AOV83 Chorušice**
 - **AOV84 Doubravice**
 - **AOV85 Nový Dvůr**
 - **AOV87 Machnatec**

III.2.

Odůvodnění připomínek

i) Obecná východiska:

5. Z hlediska vlivů na jednotlivé složky životního prostředí mají větrné elektrárny zřejmě nezávažnější vliv na krajinný ráz. Jedná se o obrovské arteficiální stavby neobvyklého tvaru a výšky 180 metrů a více, s mohutnými pohyblivými rotory (vrtulemi), s nočními blikajícími světly,



ČESKÝ SVAZ OCHRÁNCŮ PŘÍRODY

Kancelář Ústřední výkonné rady
Michelská 5, 140 00 Praha 4

Člen IUCN | nositel ocenění OSN UNEP „Global 500“

navíc, v případě výše vyjmenovaných akceleračních oblastí, umístěné v přírodně a esteticky zachovalé volné krajině.

6. **V okruhu do 10 km od moderní větrné elektrárny o výšce 180 metrů je krajinný ráz dosavadní přírodně a esteticky zachovalé krajiny prakticky zcela znehodnocen, tzn. ve své podstatě „zničen“** (tento výraz používá mj. § 12 odst. 3 zákona o ochraně přírody a krajiny a má-li být v současných podmínkách České republiky aplikován, pak především na větrné elektrárny). Kolektiv autorů pod vedením V. Cílka a V. Ložka v publikaci „*Obraz krajiny. Pohled ze středních Čech*“ (Praha, Dokořán, 2011) uvádí k otázce vlivu malých větrných elektráren o výšce stožáru 60 metrů na krajinný ráz: „*Novým problémem jsou větrné a solární elektrárny. Jedna větrná elektrárna rozpohybuje a ožíví prostor, desítka elektráren jej zničí. Jejich stožáry dosahují výšek okolo šedesáti metrů, vyluzují nepříjemný hluboký tón a hlavně – hýbou se rychleji a jinak než okolní krajina.*“ (str. 105). Případné podmínky, které stanoví jednotlivá územní opatření ke zmírnění či snížení jejich negativního vlivu na krajinný ráz, mají jen minimální účinek, neboť z povahy věci nemohou (nejsou způsobilé) podstatu tohoto negativního vlivu významněji ovlivnit. S podstatou negativního vizuálního vlivu gigantických, pohyblivých staveb, převyšujících okolní krajinu a její přírodní i civilizační prvky o 160 metrů a více, se nedá mnoho udělat. To je prostá skutečnost, která vyplývá z povahy moderních větrných elektráren. A je třeba ji objektivně přiznat.
7. Vyhodnocení SEA k těmto negativním aspektům větrných elektráren v obecné a zmírněné podobě uvádí:

„Spolu se složkou přírody a biologické rozmanitosti se jedná o nejvíce ovlivněnou složku životního prostředí, a to především u AO pro větrné elektrárny. ... Větrné elektrárny jsou krajinnými technickými dominantami zcela specifického vzhledu, s pohyblivou horní částí. Obvykle bývá jejich konstrukce v provedení světlých barev, a to s ohledem na možné kolize s leteckou dopravou. To vše má za následek viditelnost na velkou vzdálenost – okruh zřetelné viditelnosti se pohybuje kolem 10 km.“ (str. 161).

„Vliv Z2 ÚRP a jednotlivých AO včetně ÚO na krajinný ráz je patrně nejsilnějším z vyhodnocených vlivů u všech AO. Projeví se především u VTE, a to v rozsáhlém území (na zákresech analýzy viditelnosti v kartách v příloze č. 2 SEA je sledován až do vzdálenosti 15 km – nad 10 km se jedná o okruh slabé viditelnosti pro VTE, do 10 km se jedná o okruh zřetelné viditelnosti. U AOS je analýza viditelnosti prováděna do 5 km, oblast silné viditelnosti u AOS se předpokládá do 3 km).“ (str. 162).
8. Negativní vizuální vliv větrných elektráren se dostává do zásadního a prakticky neřešitelného rozporu zejména s právním režimem ochrany chráněných krajinných oblastí (dále též jen



ČESKÝ SVAZ OCHRÁNCŮ PŘÍRODY

Kancelář Ústřední výkonné rady
Michelská 5, 140 00 Praha 4

Člen IUCN | nositel ocenění OSN UNEP „Global 500“

„CHKO“) a přírodních parků podle zákona o ochraně přírody a krajiny. Jde o dva typy velkoplošných chráněných území, jejichž posláním a účelem je ochrana především krajinného rázu. V případě chráněných krajinných oblastí jde o zvláště chráněná území, která jsou v § 25 odst. 1 zákona o ochraně přírody a krajiny přímo definována jako území s „*harmonicky utvářenou krajinou*“. V případě přírodních parků jde o obecně chráněná území, která se podle § 12 odst. 3 zákona o ochraně přírody a krajiny zřizují právě „*[k] ochraně krajinného rázu*“, jenž je zde definován „*významnými soustředěnými estetickými a přírodními hodnotami*“.

9. Větrné elektrárny mohou svým negativním vizuálním vlivem významně zasahovat do krajinného rázu chráněné krajinné oblasti nebo přírodního parku i tehdy, když jsou umístěny mimo jejich území, ale v okruhu „*zřetelné viditelnosti*“ z jejich území, což je výše zmíněný okruh přibližně 10 km od větrné elektrárny. K vizuálnímu, estetickému znehodnocení, resp. zničení krajinného rázu chráněné krajinné oblasti nebo přírodního parku, resp. jejich dotčených okrajových částí, tak zpravidla dojde i umístěním větrné elektrárny mimo hranice uvedených chráněných území, ale v rámci zmíněného okruhu 10 km „*zřetelné viditelnosti*“ (specifické případy, kdy v rámci tohoto okruhu bude větrná elektrárna vizuálně skryta ve zvlněném krajinném reliéfu, jsou vzácné).
10. Podobný významně negativní (tzn. zpravidla devastující) vizuální vliv v rámci krajinného rázu má umístění větrné elektrárny i ve vzdálenosti do 10 km od památkově chráněných území nebo objektů, popř. od jiných kulturních, civilizačních nebo přírodních prvků, jejichž význam nebo funkce jsou v určitém ohledu estetické.
11. Dále: V případě krajinných dominant nebo vyhlídek, jako jsou hrady, kostely, kaple na kopcích, rozhledny apod., pak mohou větrné elektrárny významně negativně zasahovat krajinný ráz i na vzdálenost větší než 10 km, neboť okruh zřetelné viditelnosti je v těchto případech širší a větrné elektrárny v něm mohou významně narušit panorama.

ii) Konkrétní aspekty a vlivy posuzovaných akceleračních oblastí:

12. Všechny výše vyjmenované akcelerační oblasti jsou vymezeny v blízkosti (od 500 metrů do 10 km) od chráněných krajinných oblastí nebo přírodních parků, popř. od památkových rezervací, národních kulturních památek nebo léčebných zařízení, od kterých budou předpokládány větrné elektrárny v převážné většině „*zřetelně viditelné*“ a budou mít na ně významný znehodnocující estetický vliv:
 - **AOV16 Trhový Štěpánov:** 5,5 km od CHKO Blaník, 9,6 km od památné hory Velký Blaník (638 m. n. m.) s turisticky atraktivní rozhlednou;
 - **AOV24 Lodhěřov:** 3,5 km od CHKO Třeboňsko a 7,5 km od Jindřichova Hradce s městskou památkovou rezervací a národní kulturní památkou Zámek Jindřichův Hradec, včetně tamní Černé věže s rozhlednou;



ČESKÝ SVAZ OCHRÁNCŮ PŘÍRODY

Kancelář Ústřední výkonné rady
Michelská 5, 140 00 Praha 4

Člen IUCN | nositel ocenění OSN UNEP „Global 500“

- **AOV25 Zahradka:** cca 500 metrů od přírodního parku Manětínská;
- **AOV45 Bušanovice:** cca 9 km od CHKO Šumava;
- **AOV56 Vrabčiny:** cca 500 metrů od CHKO Křivoklátsko a přímo na hranici přírodního parku Berounka mj. s bezprostředně blízkou národní přírodní rezervací Chlumská stráž na okraji esteticky cenného kaňonu horní Berounky (ve vzdálenosti zmíněné rezervace jen cca 1 km od hranice akcelerační oblasti). Podle § 1 odst. 2 výnosu Ministerstva kultury ČSR ze dne 24.11.1978 č. 21 972/78 o zřízení chráněné krajinné oblasti Křivoklátsko je „*[p]osláním oblasti ... ochrana všech hodnot krajiny, jejího vzhledu a jejích typických znaků i přírodních zdrojů a vytváření vyváženého životního prostředí*“. Podle čl. 1 odst. 2 nařízení Plzeňského kraje č. 2/2021, o zřízení přírodního parku „Berounka“ a o omezení využití jeho území, je předmětem ochrany přírodního parku „*dochovaný krajinný ráz území s významnými soustředěnými estetickými a přírodními hodnotami zaříznutého údolí řeky Berounky ...*“;
- **AOV57 Bílá Skála:** na hranici přírodního parku Radeč, který byl zřízen v roce 1997 za účelem „*zachování krajinného rázu oblasti na rozhraní Brdské a Křivoklátské vrchoviny*“ a necelé 3 km od CHKO Křivoklátsko;
- **AOV69 Strážné:** cca 6,5 km od CHKO Šumava, necelých 6 km od CHKO Blanský les a cca 8 km od atraktivní turistické a rekreační oblasti Lipenska;
- **AOV70 Bohdalovice:** necelých 8 km od CHKO Šumava a turistické a rekreační oblasti Lipenska;
- **AOV71 Hořice:** 3,2 km od CHKO Šumava a turistické a rekreační oblasti Lipenska;
- **AOV82 Boreč:** necelých 5 km od CHKO Kokořínsko – Máchův kraj i od turisticky atraktivního města Mšena s městskou památkovou rezervací, které je „*vstupní bránou*“ do CHKO Kokořínsko – Máchův kraj. Podle § 2 odst. 2 nařízení vlády č. 176/2014 Sb., kterým se vyhlašuje Chráněná krajinná oblast Kokořínsko - Máchův kraj, je „*[p]ředmětem ochrany chráněné krajinné oblasti ... unikátní krajina (mimo jiné) Mšenska ...*“;
- **AOV83 Chorušice:** cca 1 km od CHKO Kokořínsko – Máchův kraj, resp. 2 km od města Mšena;
- **AOV84 Doubravice:** jen cca 500 metrů až necelý 1 km od CHKO Kokořínsko – Máchův kraj, resp. 2,5 km od města Mšena;
- **AOV85 Nový Dvůr:** necelých 6 km od hory Říp (461 m. n. m.) s národní kulturní památkou rotundou sv. Jiří a sv. Vojtěcha;
- **AOV87 Machnatec:** cca 8 km od CHKO Šumava, necelé 4 km od turistické a rekreační oblasti Lipenska, resp. od místního turistického a rekreačního centra Lipna nad Vltavou, necelé 4 km od přírodního parku Vyšebrodsko i od národních kulturních památek hradu Rožmberk a Cisterciáckého kláštera Vyšší Brod.

iii) Vyhodnocení SEA:



ČESKÝ SVAZ OCHRÁNCŮ PŘÍRODY

Kancelář Ústřední výkonné rady
Michelská 5, 140 00 Praha 4

Člen IUCN | nositel ocenění OSN UNEP „Global 500“

13. Navzdory všem výše uvedeným skutečnostem Vyhodnocení SEA dospívá k obecnému závěru, který je zjevně společný pro všechny posuzované akcelerační zóny, že „*byl vliv uplatnění finálních AO a doprovodných ÚO (na krajinný ráz) hodnocen potenciálně jako mírně negativní ...*“ (str. 162).
14. Tomu pak odpovídají i konkrétní závěry v Příloze č. 2 Vyhodnocení SEA, tzn. ve vyhodnocení obsaženém v tzv. kartách jednotlivých akceleračních oblastí. Např. v kartě, která se týká výše zmíněné akcelerační oblasti AOV56 Vrabčiny, jež se nachází v blízkosti CHKO Křivoklátsko a přírodního parku Berounka, dovozuje zpracovatel, že „*lze očekávat potenciálně mírně negativní vliv (na krajinný ráz)*“.

iv) Konkrétní připomínky k akceleračním oblastem a k závěrům podle Vyhodnocení SEA:

15. Výše citované závěry Vyhodnocení SEA jsou v celkovém výše popsaném skutkovém a právním kontextu nesmyslné: jsou ve zřejmém rozporu se skutečným stavem věci i s tím, co lze v obecném významu chápat pod výrazem „*mírně negativní (vliv na krajinný ráz)*“. **U většiny posuzovaných akceleračních oblastí, nacházejících se v 10 km okruhu „zřetelné viditelnosti“ od chráněných krajinných oblastí, přírodních parků, národních kulturních památek apod., nelze seriózně (rozumně) uvažovat, že vlivy větrných elektráren na jejich krajinný ráz budou pouze „mírné“, resp. „mírně negativní“.** Jak bylo výše vysvětleno, z hlediska vlivů na krajinný ráz přírodně a esteticky zachovalé krajiny mají nejzávažnější negativní dopad právě větrné elektrárny (zřejmě kromě chladících věžích jaderných a tepelných elektráren). Jinými slovy, ve volné krajině nelze umístit jinou stavbu, která má negativnější dopady na krajinný ráz, než mají větrné elektrárny. V současné stavební praxi se v ČR ve volné krajině neumísťují žádné vyšší, prostorově mohutnější a současně pohyblivé stavby. Již z tohoto důvodu **není v zásadě myslitelné, aby na třístupňové škále „zanedbatelný negativní vliv“ – „mírně negativní vliv“ – „významný negativní vliv“ zaujímaly větrné elektrárny jinou pozici než pozici s „významným negativním vlivem“.**
16. Výše citované závěry zpracovatele Vyhodnocení SEA jsou ovšem i z metodického hlediska vadné (nepodložené), a tudíž nepřezkoumatelné. Vyhodnocení SEA na str. 113 v definicích „*potenciálně významného negativního vlivu*“ a „*potenciálně mírně negativního vlivu*“ neobsahuje žádná (!) specifická hlediska právě pro krajinný ráz, tzn. pro vyhodnocení vlivu větrných elektráren právě pro tuto složku životního prostředí (která je ovšem pro vyhodnocení vlivů větrných elektráren tou nejdůležitější, protože je nejvíce dotčená). Zpracovatelem použité definice na str. 113 jsou následující:



ČESKÝ SVAZ OCHRÁNCŮ PŘÍRODY

Kancelář Ústřední výkonné rady
Michelská 5, 140 00 Praha 4

Člen IUCN | nositel ocenění OSN UNEP „Global 500“

- ❖ -2 - potenciálně významný negativní vliv je vliv vyvolávající plošně nebo významově měnící procentuálně **značný podíl** dané složky životního prostředí (vysoký počet obyvatel zasažených hlukem, vysoká výměra záborů půd vysoké třídy bonity, úbytek populací kriticky nebo silně ohrožených zvláště chráněných druhů fauny či flóry, velký podíl negativně ovlivněného ZCHÚ, VKP nebo předmětů ochrany lokalit NATURA 2000 apod.). V AO může být identifikován některý ze sledovaných environmentálních limitů/charakteristik, zjištění střetu však automaticky neznamená, že vždy dojde k významnému negativnímu ovlivnění. Existuje ale vysoké (nadpoloviční) riziko negativního ovlivnění charakteristiky, která je předmětem hodnocení. V případě, že ani při aplikaci minimálních opatření nelze dosáhnout snížení významnosti vlivu, musí být AO vyjmuta z návrhu Z2 ÚRP.
- ❖ -1 - potenciálně mírně negativní vliv je vliv vyvolávající plošně nebo významově měnící procentuálně **silně minoritní podíl** dané složky životního prostředí (zábor malého procenta půd v území, usmrcení jedinců druhů fauny nebo flóry, okrajový zásah nebo dosah vlivů do VKP, ÚSES nemění jejich funkčnost a skladbu apod.). Využití vymezeného koridoru/plochy může být spojeno s mírně negativním vlivem na danou složku životního prostředí. V koridoru může být identifikován některý ze sledovaných environmentálních limitů/charakteristik či je koridor vymezen v těsné blízkosti sledovaného limitu/charakteristiky, zjištění střetu však automaticky neznamená, že vždy dojde k negativnímu ovlivnění. Existuje určité (menší než nadpoloviční) riziko negativního ovlivnění charakteristiky, která je předmětem hodnocení. Uplatnění koncepce je možné za předpokladu dodržení opatření k vyloučení či minimalizaci vlivů, jsou-li navrhována, nebo i bez nich.
- ❖ 0 - bez vlivu/zanedbatelný vliv – V měřítku zpracování nebyl identifikován negativní nebo pozitivní vliv na danou složku životního prostředí, resp. na základě expertního odhadu zpracovatel nepředpokládá ovlivnění sledovaných environmentálních charakteristik, nebo jsou tyto charakteristiky uplatněním koncepce negativně ovlivněny na velmi malém podílu území nebo populace.

113

17. Přitom: obecná hlediska použitá ve výše citovaných definicích nejsou pro posouzení vlivu právě na krajinný ráz objektivně (prakticky) použitelná: „*vliv vyvolávající plošně nebo významově měnící procentuálně **značný podíl** dané složky životního prostředí*“, resp. „*vliv vyvolávající plošně nebo významově měnící procentuálně **silně minoritní podíl** dané složky životního prostředí*“. Zpracovatel ostatně tato obecná hlediska na krajinný ráz ani nepoužil (nikde ve Vyhodnocení SEA nejsou o jejich použití na krajinný ráz žádné úvahy).
18. Podatel opakuje, že případné podmínky, které jednotlivá územní opatření stanoví ke zmírnění či snížení negativních vlivů větrných elektráren na krajinný ráz, mají minimální účinek, neboť z povahy věci nemohou (nejsou způsobitelné) podstatu tohoto negativního vlivu významněji ovlivnit.
19. Tak např. v případě výše zmíněné akcelerační oblasti AOV56 Vrabčiny stanoví příslušné územní opatření s ohledem na „*obraz prostoru Berounky, kontaktní prostor CHKO Křivoklátsko a přírodní park Radeč*“ v rámci „*podmínek a zmírňujících opatření*“, že „*výška větrných elektráren nesmí*



ČESKÝ SVAZ OCHRÁNCŮ PŘÍRODY

Kancelář Ústřední výkonné rady
Michelská 5, 140 00 Praha 4

Člen IUCN | nositel ocenění OSN UNEP „Global 500“

přesáhnout 185 m“. Tato podmínka nemůže mít – i s ohledem na celkový poměrně plochý ráz okolní krajiny – významnější zmírňující účinek. Neřeší (nemůže řešit) podstatu problému. Větrné elektrárny s výškou 185 metrů v dosavadní civilizačně nenarušené krajině budou viditelné nejen ze západní části CHKO Křivoklátsko, ale především z okraje přírodního parku Berounka s národní přírodní rezervací Chlumská stráž v centrální části esteticky cenného kaňonu horní Berounky.

20. Dále: zpracovatel Vyhodnocení SEA nezohlednil dva specifické rysy větrných elektráren, kterými jsou pohyb mohutných rotorů a blikající světla z důvodu bezpečnosti leteckého provozu. Tyto specifické rysy, které jsou rovněž viditelné na desítky kilometrů, zesilují celkový negativní vliv větrných elektráren nejen na krajinný ráz a jeho estetiku, ale i na lidskou psychiku. Pohyblivé objekty v krajině člověka rozptylují a působí na něj za jinak stejných okolností zneklidňujícím dojmem (pohyblivé a světelné objekty v krajině zvláště upoutávají pozornost člověka).
21. Nadto: Kromě toho, že z Vyhodnocení SEA není jasné, jak (na základě čeho) zpracovatel dospěl k výše uvedené metodické premise, že okruh „*zřetelné viditelnosti*“ je právě kolem 10 km, řadu konkrétních krajinných hodnot (zejména hradů či zámků, kostelů, rozhleden apod.) ve vzdálenosti 10 km a více již zpracovatel pro jednotlivé akcelerační oblasti v zásadě neposuzoval. Sice ve Vyhodnocení SEA na str. 162 uvádí v obecné rovině, že „*na zákresech analýzy viditelnosti v kartách v příloze č. 2 SEA je (vliv AO na krajinný ráz) sledován až do vzdálenosti 15 km“.* Nicméně podle názoru podatele tomu tak ve skutečnosti prakticky není: krajinné hodnoty ve vzdálenosti 10 km a více zpravidla analyzovány nejsou.
22. Tak např. v kartě pro AOV16 Trhový Štěpánov se zpracovatel vůbec nezminil o potenciálním negativním vlivu na Velký Blaník (638 m. n. m.) s turisticky atraktivní rozhlednou, které jsou na hranici okruhu 10 km od této akcelerační oblasti (podle měření podatele 9,6 km od okraje této akcelerační oblasti). Nebo v kartě pro AOV24 Lodhěřov se sice zmínil o tom, že „*[z] kulturních hodnot v okruhu do 10 km se (z hlediska vlivu na krajinný ráz – poznámka podatele) jedná o nemovitou národní kulturní památku zámek Červená Lhota (mimo přímou viditelnost VTE) a městskou památkovou rezervaci Jindřichův Hradec (mimo přímou viditelnost VTE).*“ Nicméně již chybí jakákoli zmínka (natož vyhodnocení) vlivu na panorama z významných vyhlídkových bodů městské památkové rezervace – z Černé věže (s rozhlednou) na zámku Jindřichův Hradec a z Městské věže kostela Nanebevzetí Panny Marie (s vyhlídkou). V tomto ohledu je závěr o tom, že městská památková rezervace Jindřichův Hradec je „*mimo přímou viditelnost VTE*“, samozřejmě nesprávný.



ČESKÝ SVAZ OCHRÁNCŮ PŘÍRODY

Kancelář Ústřední výkonné rady
Michelská 5, 140 00 Praha 4

Člen IUCN | nositel ocenění OSN UNEP „Global 500“

IV.

Návrh

23. Na základě výše uvedených připomínek podatel navrhuje:

- a) **Ministerstvu pro místní rozvoj**, aby ve svých pokynechuložilo projektantovi **upravit** návrh Změny č. 2 ÚRP tak, že se v textové i grafické části návrhu **ruší (vypouštějí)** následující akcelerační oblasti pro rozvoj výroby energie z větrné energie:
- AOV16 Trhový Štěpánov
 - AOV24 Lodhéřov
 - AOV25 Zahrádka
 - AOV45 Bušanovice
 - AOV56 Vrabčiny
 - AOV57 Bílá Skála
 - AOV69 Strážné
 - AOV70 Bohdalovice
 - AOV71 Hořice
 - AOV83 Chorušice
 - AOV84 Doubravice
 - AOV85 Nový Dvůr
 - AOV87 Machnatec;
- b) **Ministerstvu pro místní rozvoj**, aby **zastavilo řízení** o návrzích územních opatření k akceleračním oblastem vyjmenovaným v písmenu a) výše;
- c) **Ministerstvu životního prostředí, popř. též Ministerstvu pro místní rozvoj**, aby ve svých pokynechuložily zpracovateli Vyhodnocení SEA (tj. Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. ÚRP na životní prostředí) **dopracování metodicky podloženého vyhodnocení vlivu větrných elektráren ve všech navržených akceleračních oblastech AOV na krajinný ráz**, konkrétně tak, že zpracovatel
- doplní (zpřesní) definice „*potenciálně významného negativního vlivu*“ a „*potenciálně mírně negativního vlivu*“ (na str. 113) o specifická hlediska, která budou objektivně a prakticky použitelná pro posouzení významnosti vlivu větrných elektráren právě (specificky) na krajinný ráz (k tomu viz body 15 a 16 výše), a v návaznosti na to
 - provede nové vyhodnocení významnosti vlivu větrných elektráren na krajinný ráz podle takových specifických hledisek;



ČESKÝ SVAZ OCHRÁNCŮ PŘÍRODY

Kancelář Ústřední výkonné rady
Michelská 5, 140 00 Praha 4

Člen IUCN | nositel ocenění OSN UNEP „Global 500“

- d) **Ministerstvu pro místní rozvoj**, aby **poté** návrh Změny č. 2 ÚRP, jakož i návrhy jednotlivých územních opatření k akceleračním oblastem AOV, **upravilo** v souladu s novým vyhodnocením významnosti vlivu větrných elektráren na krajinný ráz ve smyslu písmene c) výše.

Za Český svaz ochránců přírody:

RNDr. Libor Ambrozek, předseda

Ing. Karel Kříž, výkonný místopředseda